



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-436/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izvijestitelja i doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom JARUŠČICA PROJEKT d.o.o. u stečaju, Zagreb, Jarušćica 7, OIB 02217546383, odlučujući o žalbi razriješene stečajne upraviteljice Mirjane Zuzija iz Velike Gorice, Slavka Kolara 25, OIB 26497768352, i žalbi stečajnog vjerovnika Anamarije Crlenjak iz Zagreba, Podgorska 7, OIB 44483315671, izjavljenim protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1094/2012-2039 od 7. siječnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 11. veljače 2026.

r i j e š i o j e

I. Odbacuje se kao nedopuštena žalba razriješene stečajne upraviteljice Mirjane Zuzija protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1094/2012-2039 od 7. siječnja 2026.

II. Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Anamarije Crlenjak i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1094/2012-2039 od 7. siječnja 2026.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem u točki I. izreke prvostupanjski sud je odlučio:

„I. U stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom JARUŠČICA PROJEKT d.o.o. u stečaju, Zagreb, Jarušćica 7, OIB 02217546383, s danom 7. siječnja 2026. razrješava se dužnosti stečajna upraviteljica Mirjana Zuzija, Velika Gorica, Slavka Kolara 25, OIB 26497768352.

II. Za novu stečajnu upraviteljicu u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom JARUŠČICA PROJEKT d.o.o. u stečaju, Zagreb, Jarušćica 7, OIB 02217546383, s danom 7. siječnja 2026. imenuje se Antonija Galić Kondža, Zagreb, Strojarska cesta 20, OIB 64334764434.

III. Razriješena i novoimenovana stečajna upraviteljica obavit će primopredaju dužnosti u roku od 3 dana i o tome podnijeti izvješće stečajnom sucu.

IV. Razriješena stečajna upraviteljica Mirjana Zuzija, Velika Gorica, Slavka Kolara 25, OIB 26497768352, obvezuje se vratiti ispravu o imenovanju za stečajnu upraviteljicu u ovom stečajnom postupku.“

2.1. Iz detaljnog obrazloženja proizlazi da je prvostupanjski sud utvrdio da stečajna upraviteljica ne postupa sa dužnom pažnjom u izvršavanju svoje dužnosti u ovom stečajnom postupku te da ne primjenjuje pažnju dobrog stručnjaka u izvršavanju svojih prava i obveza. Prvostupanjski sud navodi da izvješće koje je stečajna upraviteljica podnijela 30. svibnja 2025. sadrži netočne, neažurirane, a ujedno i nepotrebne podatke, da ne sadrži uredan, detaljan i sveobuhvatan prikaz po stavkama prihoda i rashoda stečajnog postupka. Nadalje navodi da stečajna upraviteljica ne prikazuje nikakve prihode nakon 2021. godine, iako je prihoda u stečajnu masu bilo i nakon što je stečajna upraviteljica podnijela prijavu nedostatnosti stečajne mase za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase u ožujku 2022. godine, da stečajna upraviteljica rashode prikazuje zaključno s 2022. godinom, ignorirajući činjenicu da je stečajni postupak i nadalje u tijeku jer još uvijek postoji neunovčena stečajna masa, da je stečajna upraviteljica u rashode 2014. godine uključila svoju nagradu u visini od 598.958,34 kn (79.495,43 EUR), iako je rješenjem suda poslovni broj St-1094/2012 od 11. veljače 2014. tadašnji stečajni sudac Nino Radić stečajnoj upraviteljici odredio predujam nagrade u iznosu od 7.000,00 kn mjesečno od otvaranja stečajnog postupka te da stečajna upraviteljica nije poduzela odgovarajuće pravne radnje radi naplate potraživanja stečajnog dužnika od njegovog dužnika u visini glavnice od 19.908,42 EUR s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, iako za tu tražbinu raspolaze pravomoćnom i ovršnom sudskom presudom.

2.2. Prvostupanjski sud nadalje obrazlaže da stečajna upraviteljica zanemaruje svoju obvezu da najmanje jedanput u tri mjeseca podnosi na propisanom obrascu pisano izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, jer je zadnje izvješće stečajna upraviteljica podnijela 30. svibnja 2025. Navodi da je stečajna upraviteljica zaključkom suda od 24. studenog 2025. pozvana dostaviti uredno i cjelovito izvješće u roku od 8 dana, koji rok joj je istekao 11. prosinca 2025. Stečajna upraviteljica je podneskom od 7. siječnja 2026. zatražila dodatni rok za izradu i dostavu izvješća zbog zdravstvenih razloga, ali je uz taj prijedlog dostavila „Podsjetnik o izdanoj e-Uputnici“ i nikakvu drugu dokumentaciju pa prvostupanjski sud prijedlog nije ocijenio opravdanim.

2.3. Prvostupanjski sud nadalje obrazlaže da je izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase stečajna upraviteljica trebala, računajući od zadnjeg izvješća 30. svibnja 2025. u razdoblju od kraja 2025. godine dostaviti najmanje dva puta (30. kolovoza 2025. i 30. studenog 2025.). Stečajna upraviteljica gotovo mjesec dana nakon proteka roka za dostavu izvješća, podneskom od 7. siječnja 2026. predlaže dodjelu daljnjeg roka za postupanje po pozivu suda, koji prijedlog stečajne upraviteljice prvostupanjski ocjenjuje u cijelosti neosnovanim jer se radi o uputnicama iz srpnja 2025. te navodi da, iako sud nema stručno znanje iz područja medicine, opće znanje koje sud ima je dovoljno da utvrdi da se uputnice odnose na određene dijagnostičke pretrage, čime nije dokazala da ima neko konkretno akutno pogoršanje svojeg zdravstvenog stanja, koje bi je onemogućilo uredno i ažurno izvršavanje njezinih obveza u okviru dužnosti stečajne upraviteljice.

2.4. Prvostupanjski je sud za novu stečajnu upraviteljicu imenovao Antoniju Galić Kondža uz obrazloženje da je ona svojim radom na složenom stečajnom postupku koji se vodi pod poslovnim brojem St-2867/2024 (raniji poslovni broj St-83/1999) dokazala visoki stupanj stručnosti i angažiranosti pri vršenju svoje dužnosti.

3.1. Protiv navedenog rješenja u cijelosti je žalbu podnijela stečajna upraviteljica Mirjana Zuzija, zbog svih žalbenih razloga iz odredbe članka 353. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), pobijajući navode prvostupanjskog suda i ističući da je uspješno obavljala svoju dužnost. Prigovara i izboru novog stečajnog upravitelja ističući nedostatnost obrazloženja u tom pogledu. Ističe i povredu svojih ustavnih prava pozivajući se na članke 3. i 16. te članak 29. stavak 1. i članak 35. Ustava Republike Hrvatske pa predlaže ukinuti ili preinačiti pobijano rješenje.

3.2. Sadržajno jednaku žalbu, osim u pogledu povreda ustavnih prava, podnosi i stečajni vjerovnik Anamarija Crlenjak.

4. Odgovor na žalbe nije podnesen.

5. Žalba stečajne upraviteljice nije dopuštena, a žalba stečajnog vjerovnika Anamarije Crlenjak nije osnovana.

6. U odnosu na žalbu razriješene stečajne upraviteljice valja istaknuti da je izmjenama i dopunama Stečajnog zakona iz ožujka 2022. dana mogućnost podnošenja žalbe razriješenom stečajnom upravitelju protiv rješenja o razrješenju.

7. Budući da je u konkretnom slučaju postupak započeo prije 31. ožujka 2022., ali i prije donošenja Stečajnog zakona 2015. godine, ovaj postupak će se, sukladno odredbi članka 441. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15) dovršiti prema odredbama zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihova pokretanja. Međutim, u odredbi članka 441. stavka 2. tog Zakona propisano je da iznimno od odredbe stavka 1. ovoga članka, odredbe članka 12., članka 88. stavka 2., članaka 89.-91., članaka 94.-96., članka 98., članaka 102. i 103., članaka 132. i 133., članka 169. stavaka 5.-8., članaka 216. i 217., članka 227., članka 229., članaka 235.-248., članka 254., članka 289. stavaka 4.-7., članka 293. stavka 4., članaka 303.-355. i članka 438. ovoga Zakona primjenjuju se na postupke koji su u tijeku.

8. Stoga su u odnosu na razrješenje stečajnog upravitelja mjerodavne odredbe koje glase:

„Razrješenje stečajnoga upravitelja
Članak 91.

1) Na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika sud će razriješiti stečajnoga upravitelja istekom godine i pol dana od dana održavanja izvještajnoga ročišta ako nije unovčio imovinu koja ulazi u stečajnu masu tako da se može pristupiti završnoj diobi.

(2) Sud može po službenoj dužnosti ili na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnoga upravitelja i prije isteka roka iz stavka 1.

ovoga članka ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, osobito ako ne postupa po nalogu suda.

(3) Prije donošenja odluke iz stavka 2. ovoga članka sud će omogućiti stečajnom upravitelju da se očituje, osim ako važni razlozi ne zahtijevaju da se drukčije postupi.

(4) Protiv rješenja o razrješenju stečajnoga upravitelja pravo na žalbu imaju samo stečajni vjerovnici.

(5) Sud može razriješiti stečajnoga upravitelja na osobni zahtjev iz opravdanih razloga. Protiv rješenja o odbijanju osobnoga zahtjeva za razrješenje pravo na žalbu ima samo stečajni upravitelj.

(6) Sud može razriješenom stečajnom upravitelju rješenjem naložiti vraćanje onoga što je tijekom postupka primio, osobito ako odbije ispuniti nalog suda u svezi s predajom dužnosti, ako odbije ili nepotrebno odgađa predaju dokumentacije ili ako ne postupi prema nalogu suda za dostavu izvješća o određenim pitanjima.

(7) Ako razriješeni stečajni upravitelj ne postupi sukladno nalogu suda iz stavka 6. ovoga članka, može se kazniti novčanom kaznom do 10.000,00 kuna.

(8) Rješenjem o razrješenju stečajnoga upravitelja sud će donijeti odluku o imenovanju novoga stečajnog upravitelja odgovarajućom primjenom odredbe članka 84. ovog zakona. Na sljedećem ili kojem kasnijem ročištu skupština vjerovnika može izabrati neku drugu osobu za stečajnog upravitelja odgovarajućom primjenom odredbe članka 87. ovog zakona.

(9) Pravomoćnošću rješenja o brisanju s liste stečajnih upravitelja stečajnom upravitelju prestaje dužnost, što će sud utvrditi rješenjem u kojem slučaju se na odgovarajući način primjenjuje stavak 8. ovoga članka.“

9. U konkretnom je predmetu nad stečajnim dužnikom JARUŠČICA PROJEKT d.o.o. rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1094/2012-15 od 28. veljače 2013. otvoren stečajni postupak i za stečajnu upraviteljicu imenovana je žaliteljica Mirjana Zuzija. Dakle, stečajni postupak u ovome predmetu je započeo prije donošenja novele Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 36/22) kojom je izmijenjen članak 91. stavak 2. Stečajnog zakona na način da je dopušteno stečajnom upravitelju izjaviti žalbu protiv rješenja kojim ga sud razrješuje dužnosti. U prijelaznim i završnim odredbama novele Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 36/22) je propisano da se ova novela ne primjenjuje na postupke u tijeku, a ranijim novelama Stečajnog zakona uključujući novelu („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) je člankom 91. stavkom 4. izričito propisano da protiv rješenja o razrješenju stečajnog upravitelja pravo na žalbu imaju samo stečajni vjerovnici.

10. Slijedom navedenog, stečajni upravitelj nije ovlašten na podnošenje žalbe na predmetno prvostupanjsko rješenje pa je žalbu valjalo odbaciti kao nedopuštenu na temelju odredbe članka 358. stavka 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23).

11. Pri tome nije od značaja što je netočno prvostupanjski sud u uputi o pravnom lijeku naveo da stečajna upraviteljica ima pravo na žalbu protiv odluke o njenom razrješenju, jer davanjem takve pogrešne upute stranci ne mogu biti dana veća prava nego što to propisuje zakon.

12. U odnosu na žalbu stečajnog vjerovnika Anamarije Crlenjak ovaj je sud ispitao pobijano rješenje na temelju odredbe članaka 365. i 381. ZPP-a, u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

13. Odredbom spomenutog članka 91. stavaka 1. i 2. Stečajnog zakona iz 2017. godine propisano je da sud može po službenoj dužnosti razriješiti stečajnog upravitelja ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, osobito ako ne postupa po nalogu suda, a prije donošenja odluke sud će omogućiti stečajnom upravitelju da se očituje, osim ako važni razlozi ne zahtijevaju da se drugačije postupi.

14. Prvostupanjski sud je zaključkom od 24. studenog 2025. pozvao stečajnu upraviteljicu da dostavi uredno, sveobuhvatno, ažurirano te u skladu sa zakonom sastavljeno izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase te upozorio stečajnu upraviteljicu da će, ukoliko ne postupi po traženju suda, biti razriješena dužnosti stečajne upraviteljice (list 12240.-12244. spisa). O tome se stečajna upraviteljica nije očitovala niti je, prema pravilnoj ocjeni prvostupanjskog suda sadržanoj u točkama 13. i 14. obrazloženja i dokumentu na str. 12249. spisa, istaknula opravdan razlog za nepostupanje po zaključku pa je pravilno prvostupanjski sud ocijenio da su ispunjene pretpostavke za njezino razrješenje već zbog toga što nije postupila po nalogu suda, sukladno odredbi članka 91. stavka 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17), a nesporno je da nije postupala sukladno obvezi iz odredbe članka 89. stavka 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17).

15. Zbog navedenog nisu odlučni ostali žalbeni navodi kojima žaliteljica pobija odluku o razrješenju stečajne upraviteljice Mirjane Zuzija, a odluka prvostupanjskog suda sadržana u točki I. izreke je pravilna i osnovana na zakonu.

16. Pravilna je i odluka sadržana u točki II. izreke pobijanog rješenja o imenovanju novog stečajnog upravitelja. Iako primjena odredbe članka 84. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) nije izričito propisana u odredbi članka 441. stavka 2. tog Zakona, na nju upućuje odredba članka 91. stavka 8. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) koji se primjenjuje u konkretnom slučaju. Navedenom je odredbom u stavku 1. propisano da se izbor stečajnoga upravitelja u stečajnom postupku obavlja metodom slučajnoga odabira s liste A stečajnih upravitelja za područje nadležnoga suda, ako tim zakonom nije drukčije određeno. Iznimka od tog pravila propisana je u stavku 2. tog članka kojim je propisano da ako sud smatra da stečajni upravitelj izabran metodom slučajnoga odabira ne raspolaže potrebnom stručnošću ili poslovnim iskustvom potrebnim za vođenje stečajnoga postupka, za stečajnoga upravitelja može izabrati drugu osobu s liste A stečajnih upravitelja za područje nadležnoga suda.

17. Upravo na taj način prvostupanjski je sud obrazložio zašto je za novog stečajnog upravitelja imenovao Antoniju Galić Kondža u točki 15. obrazloženja pobijanog rješenja. Neovisno o tome što se prvostupanjski sud pozvao na odredbu

članka 27. stavka 8. Stečajnog zakona iz 1996. godine, pravilnom primjenom odredbe članka 91. stavka 8. i odredbe članka 84. stavka 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) te uzimajući u obzir da žaliteljica žalbenim navodima ne osporava stručnost i sposobnost novoimenovane stečajne upraviteljice, kao i duljinu trajanja postupka, ovaj sud smatra da se u konkretnom slučaju radi upravo o iznimci iz odredbe članka 84. stavka 2. Stečajnog zakona zbog čega je pobijano rješenje u točki II. njegove izreke pravilno i zakonito.

18. Valja napomenuti da, temeljem odredbe članka 91. stavka 8. Stečajnog zakona, na nekom od kasnijih ročišta skupština vjerovnika može izabrati neku drugu osobu za stečajnog upravitelja odgovarajućom primjenom odredbe članka 87. Stečajnog zakona.

19. Budući da nisu ostvareni žalbeni razlozi na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti niti razlozi na koje u žalbi ukazuje stečajna vjerovnica, valjalo je potvrditi pobijano rješenje i u odnosu na razrješenje stečajne upraviteljice i u odnosu na imenovanje novog stečajnog upravitelja, kao i u preostalom dijelu koji se odnosi na primopredaju dužnosti i vraćanje isprave o imenovanju (točke III. i IV. izreke), sukladno odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a.

Zagreb, 11. veljače 2026.

Predsjednik vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-30882-f4aba**

Kontrolni broj: **05de9-ea0ca-1a653**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.